
令和7年度指定管理者顧客満足度第三者調査報告書

施設名：国分寺市立いずみホール

令和8年3月

調査機関：



Ⅰ まとめ

1. 総括

今年度の「国分寺市立いすみホール」（以下、「当施設」といいます）指定管理者顧客満足度第三者調査において、当施設の「貸館事業」および「公演事業」はいずれも極めて高い満足度を得ていることが確認されました。

貸館事業における「総合的な満足度」は、「満足」81.9%と「やや満足」17.6%を合わせて99.5%に達しており、利用者の多くが当施設の管理運営に対して高い評価を示していることがわかります。「職員の接遇・案内」や「清掃状況や美観」においても、不満（「やや不満」または「不満」）と答える方は皆無でした。職員のホスピタリティと日常的な管理体制が高いレベルにあると判断できます。利用者の属性をみると、「60代」「70歳以上」の「女性」を中心に「同好会・サークル」での利用が多いことがわかりました。また、「年13回以上」のヘビーユーザーが約4割を占めており、当施設が地域に根差した交流拠点として市民から厚い信頼を集めていることがわかります。

公演事業における「総合的な満足度」は、「満足」58.2%と「やや満足」32.9%を合わせて91.1%と高い水準を示しています。来館者の属性をみると、貸館事業と同じくシニア層の「女性」が中心ですが、来館頻度は「初めて」や「年1~2回」といった比較的利用頻度の少ない層が多く、市外から公共交通機関を利用して訪れる方も目立ちます。「公演事業」そのものに対する満足度や公演の料金に対する納得度は極めて高く、市民や来館者から質の高い公演を手ごろな価格で楽しめると評価されています。なお、自由記述には、一部に座席の狭さやトイレの混雑などハード面の改善を要望する声もみられました。

今回の調査結果から、当施設は地域のコミュニティ拠点としても、良質な芸術文化を提供する場としても、その役割を十二分に果たし、期待される機能と価値が引き出されているといえます。

今後も利用者の声に真摯に耳を傾け、ソフト面での工夫やホスピタリティのさらなる向上を追求することで、これまで以上に愛され続ける魅力的な市民ホールとして発展していくことが期待されます。

2. 貸館事業について

貸館事業の利用者属性をみると、「年齢」においては「70歳以上」41.4%と「60代」21.4%をあわせて6割超とシニア層の利用が中心です。「性別」をみると、「女性」67.6%が「男性」31.4%を大きく上回っています。

「利用形態」においては、「同好会・サークル」53.3%が全体の過半数を占め、次いで「学校・行政」11.4%がそれに続きます。「お住まい」においては、地元「国分寺市」が6割超（63.3%）と最も多く、「東京都内その他」12.9%が続きます。

「利用施設」においては、「Bホール」31.0%と「Aホール」25.7%の利用が多くみられます。「利用目的」としては、「練習・リハーサル利用」56.2%が半数を超え、「公演・発表会の開催」が17.1%で続きます。「利用人数」においては、「20人未満」63.8%が最も多く、次いで「20～50人未満」21.4%が続きます。少人数による利用が主流です。「来館頻度」においては、「年13回以上」が42.9%で最も多く、「年6～12回」22.4%と合わせると全体の約3分の2という結果でした。日常的に利用する方で支えられている施設であるということがわかります。

「施設を知ったきっかけ（認知経路）」においては、「友人・知人の紹介」41.9%が突出しており、「その他」19.5%、「ホームページ・インターネット」18.1%が続くという結果でした。

以上のことから、当施設の貸館事業は市内と周辺地域にお住まいになる方、とくにシニア女性のサークル活動における日常的な練習の場として定着しており、口コミを通じてコミュニティの輪が広がる交流拠点として確かに機能していると判断できます。

3. 公演事業について

公演事業の利用者属性をみると、「年齢」は「70歳以上」31.8%と「60代」28.8%が多くを占め、貸館と同様にシニア層の来館が中心です。「性別」においても「女性」が65.5%と「男性」33.3%の約2倍という結果でした。「お住まい」においては、「国分寺市」56.4%が最多ですが、「東京都内その他」19.3%など市外からも多くの来館者がいらっしゃいます。全国で多くの類似施設を管理運営する指定管理者のノウハウとネットワークによる優良な公演事業と施設立地におけるアクセスの利便性とあいまって、広く誘客できているといえます。

「来館頻度」においては、「初めて」が35.1%で最も多く、次いで「年1～2回」23.3%という結果でした。新規顧客の割合が高いのが特徴です。「来館手段」をみると「バス・電車」55.0%と答える方が過半数を占め、「徒歩」が27.8%で続きます。「所要時間」は、「15分以上30分未満」33.9%と「15分未満」31.0%で全体の6割超と比較的近隣からのアクセスが主流です。

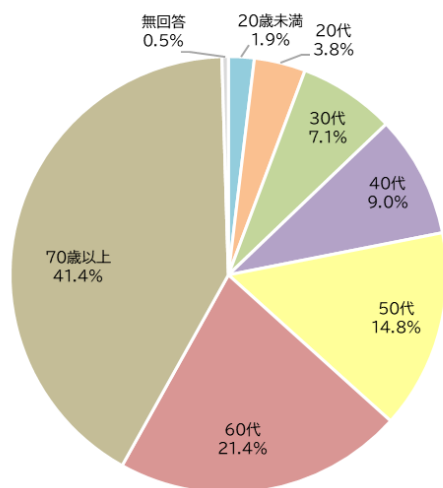
「公演等を知ったきっかけ（認知経路）」においては、「市報」29.0%と「ポスター・チラシ」27.8%といったアナログ媒体が強力な情報源となっています。

以上のことから、当施設の公演事業は地域のシニア層を中心としつつも、魅力的な企画力によって市外や新規の観客を惹きつける力を有しており、誰もが気軽に質の高い芸術文化に触れられる文化拠点として、市民と地域住民から愛されている施設であることがわかりました。

II 貸館事業調査結果

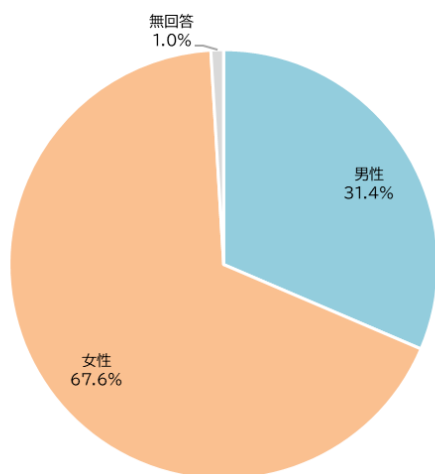
1. 顧客属性

(1) 年齢 n=210



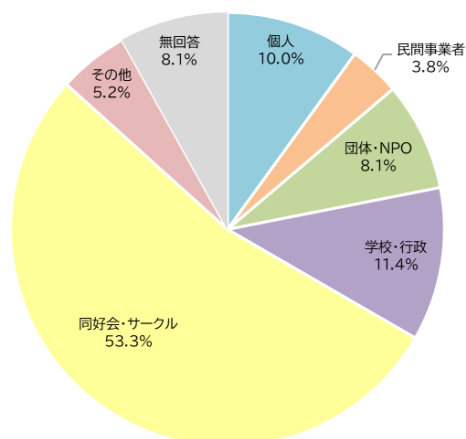
	人数	構成比
20歳未満	4人	1.9%
20代	8人	3.8%
30代	15人	7.1%
40代	19人	9.0%
50代	31人	14.8%
60代	45人	21.4%
70歳以上	87人	41.4%
無回答	1人	0.5%

(2) 性別 n=210



	人数	構成比
男性	66人	31.4%
女性	142人	67.6%
無回答	2人	1.0%

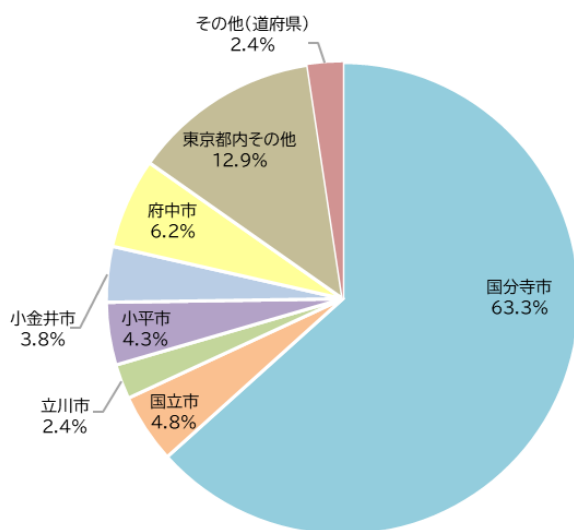
(3) 利用形態 n=210



	人数	構成比
個人	21人	10.0%
民間事業者	8人	3.8%
団体・NPO	17人	8.1%
学校・行政	24人	11.4%
同好会・サークル	112人	53.3%
その他	11人	5.2%
無回答	17人	8.1%

(4) お住まい

n=210



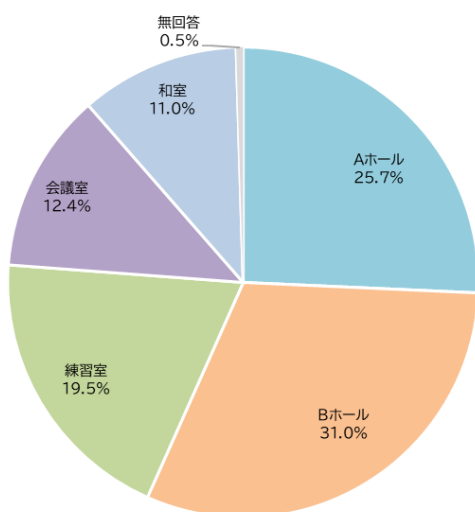
	人数	構成比
国分寺市	133人	63.3%
国立市	10人	4.8%
立川市	5人	2.4%
小平市	9人	4.3%
小金井市	8人	3.8%
府中市	13人	6.2%
東京都内その他	27人	12.9%
その他(道府県)	5人	2.4%
無回答	0人	0.0%

その他（東京都内）：日野市 6人、三鷹市・武蔵野市各 3人、昭島市・武蔵村山市 2人、江戸川区・清瀬市・杉並区・世田谷区・多摩市・調布市・中野区・練馬区・八王子市・港区各 1人ほか

その他（東京都外）：埼玉県 5人

(5) 利用施設

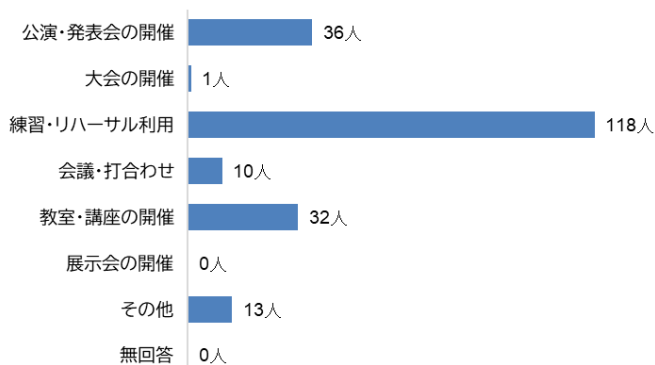
n=210



	人数	構成比
Aホール	54人	25.7%
Bホール	65人	31.0%
練習室	41人	19.5%
会議室	26人	12.4%
和室	23人	11.0%
その他	0人	0.0%
無回答	1人	0.5%

(6) 利用目的

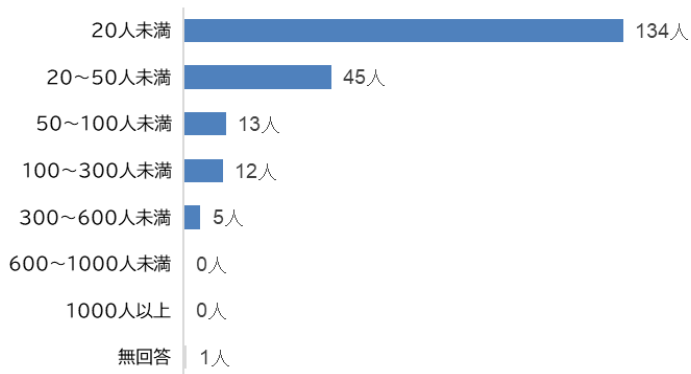
n=210



	人数	構成比
公演・発表会の開催	36人	17.1%
大会の開催	1人	0.5%
練習・リハーサル利用	118人	56.2%
会議・打合わせ	10人	4.8%
教室・講座の開催	32人	15.2%
展示会の開催	0人	0.0%
その他	13人	6.2%
無回答	0人	0.0%

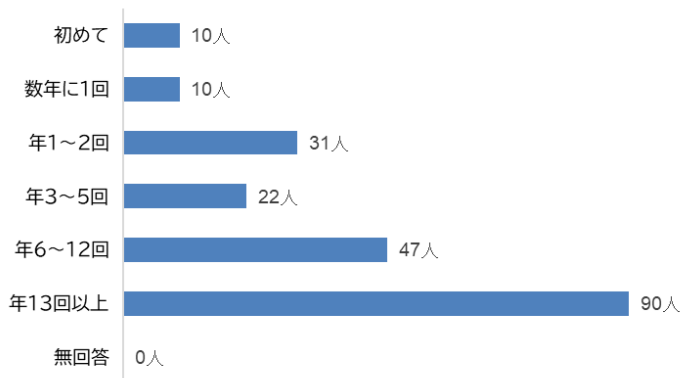
その他：映画上映 3人、新年会 2人、ワークショップ・リズム遊び・デッサン・新春の集い・コーラス・健康診断・会社説明会各 1人ほか

(7) 利用者数 n=210



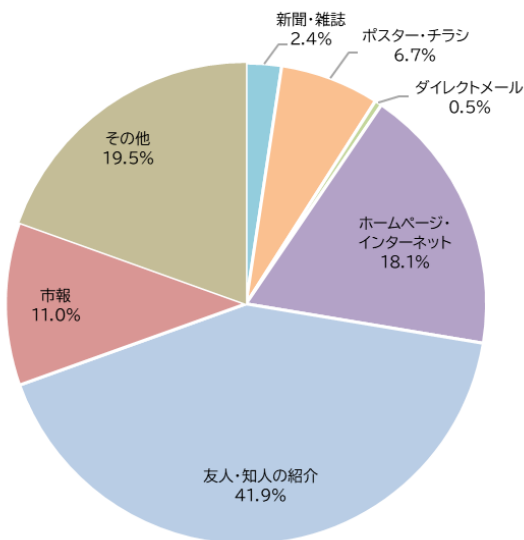
	人数	構成比
20人未満	134人	63.8%
20～50人未満	45人	21.4%
50～100人未満	13人	6.2%
100～300人未満	12人	5.7%
300～600人未満	5人	2.4%
600～1000人未満	0人	0.0%
1000人以上	0人	0.0%
無回答	1人	0.5%

(8) 来館頻度 n=210



	人数	構成比
初めて	10人	4.8%
数年に1回	10人	4.8%
年1～2回	31人	14.8%
年3～5回	22人	10.5%
年6～12回	47人	22.4%
年13回以上	90人	42.9%
無回答	0人	0.0%

(9) 認知経路 n=210



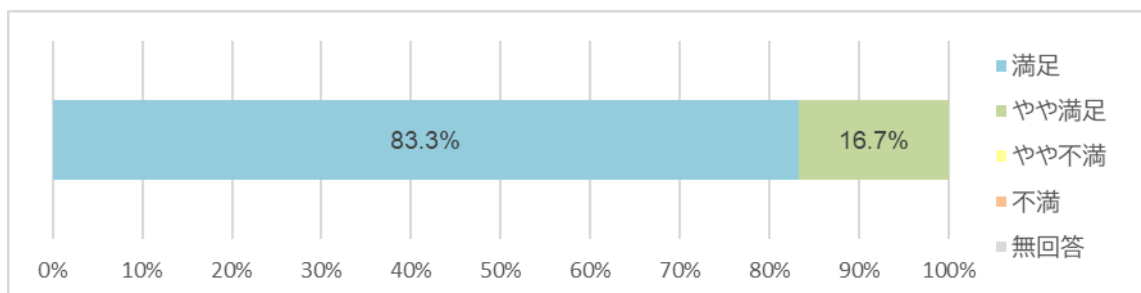
	人数	構成比
新聞・雑誌	5人	2.4%
ポスター・チラシ	14人	6.7%
ダイレクトメール	1人	0.5%
ホームページ・インターネット	38人	18.1%
友人・知人の紹介	88人	41.9%
市報	23人	11.0%
その他	41人	19.5%
無回答	0人	0.0%

その他：近所（地元・市民）7人、以前から6人、サークル・講座・地元企業なので・ピアノ発表会・利用歴あり各1人ほか

2. ご意見とご感想

I. 職員の接客接遇・対応について

(10) 職員の接遇や案内にご満足いただけるものでしたか n=210 (うち無回答 0)

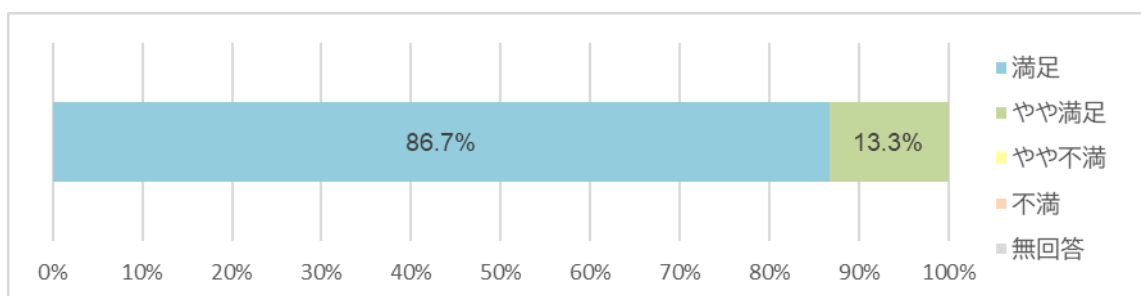


「貸館事業」における「職員の接遇や案内」においては、「満足」83.3%と「やや満足」16.7%を合わせて100%という極めて高い満足度を獲得しています。不満（「やや不満」または「不満」）と答える方はいません。職員の接遇スキルが非常に高く、日々の業務において利用者一人ひとりに対して丁寧かつ適切な対応が実践されている証左だといえます。

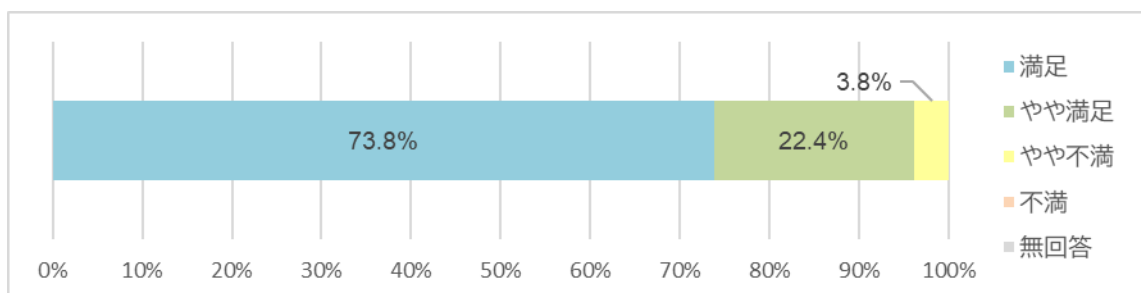
貸館事業における利用者はサークル活動などによるリピーターが多く、職員との良好なコミュニケーションが施設全体の高い信頼感につながっていると推察されます。

II. 施設環境や備品等について

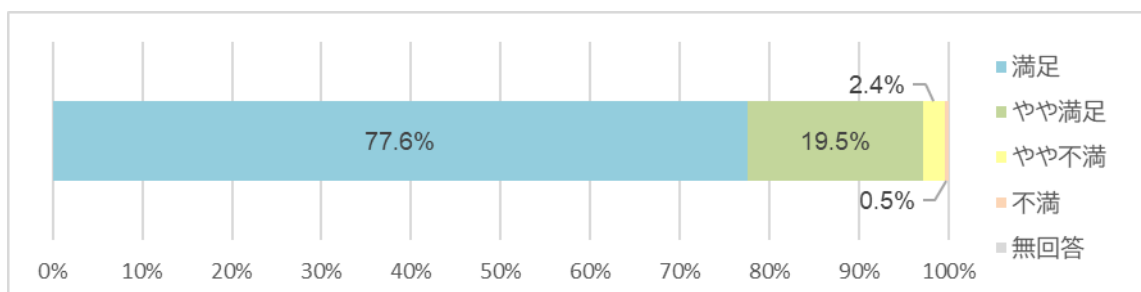
(11) 清掃状況や美観はご満足いただける状態でしたか n=210 (うち無回答 0)



(12) 空調温度や換気などご利用環境は快適でしたか n=210 (うち無回答 0)



(13) 座席の配置、椅子や施設備品は使いやすいものでしたか n=210 (うち無回答 0)



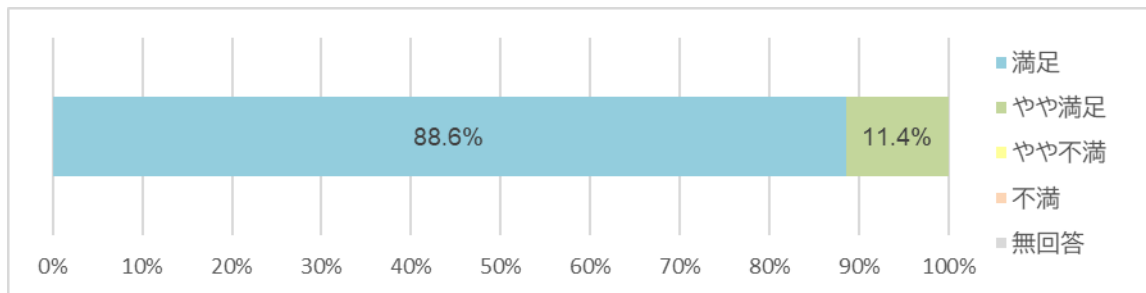
「清掃状況や美観」においては、全ての方が満足（「満足」86.7%、「やや満足」13.3%）と答えており、不満（「やや不満」または「不満」）はゼロでした。利用者が高い頻度で利用する貸館事業施設において、空間の清潔さは快適性を左右する大切な要素です。この結果は、日常的な清掃業務が隅々まで行き届いており、美観を維持するための管理体制が十分に機能していることを示唆しています。自由記述にも「いつも綺麗」という声があり、築年数に応じた老朽化があったとしても、日ごろのメンテナンスや清掃の徹底によって利用者の評価を高く保つことができている好例といえます。

「空調や換気など利用環境」においては、「満足」73.8%と「やや満足」22.4%で96.2%と高い評価を得ています。「やや不満」3.8%が僅かに存在していますが、自由記述をみると「夏は暑い」「少しエアコンが強すぎる気がする」といった意見が寄せられています。施設全体または各部屋における空調の個別調整が難しいといったハード面の制約があることが推測されます。

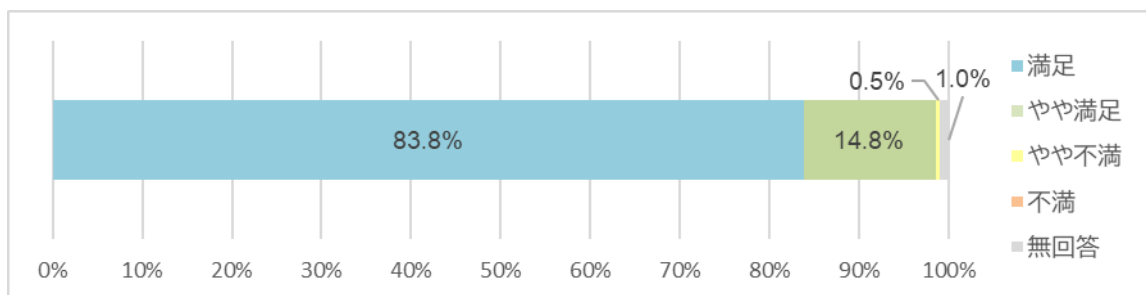
「座席や施設備品」においては、「満足」77.6%、「やや満足」19.5%と高い満足度を得ているといえます。「やや不満」2.4%および「不満」0.5%が僅かに存在しています。自由記述をみると「椅子に長時間座ると辛い」や机の不足についての指摘がありました。指定管理者が全てを入れ替えることは困難だと思われるかもしれませんが、まずは貸出用クッションの用意などに取り組んでみてはいかがでしょうか。

Ⅲ. その他、運営に対する満足度について

(14) ご利用目的に沿った施設利用ができましたか n=210 (うち無回答 0)



(15) 施設利用についての説明はご満足いただけるものでしたか n=210 (うち無回答 2)



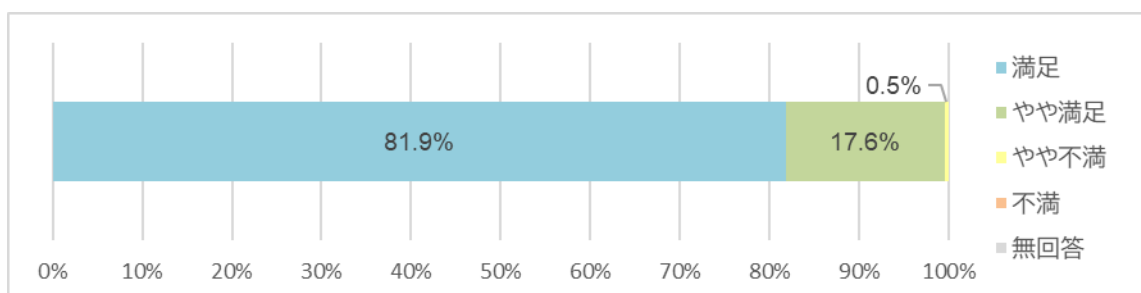
「利用目的に沿った利用」においては、「満足」88.6%、「やや満足」11.4%と、全ての利用者が目的を達成できているとする素晴らしい結果でした。各施設（ホール、練習室、会議室など）が持つ機能が、利用者の多様なニーズ（練習、会議、発表会など）にしっかりと合致していることを示しています。同時に予約時の適切な案内や、当日のスムーズな運営サポートが機能していることの証左だともいえます。施設としての本来の役割を100%果たしているといえるでしょう。

「施設利用についての説明」においては、「満足」83.8%、「やや満足」14.8%と非常に高い評価を得ています。「やや不満」0.5%が僅かにみられるものの、全体としてはわかりやすい案内が行われており、利用規約や設備の使い方について十分な情報提供ができているものと判断できます。なお、自由記述によるとマイクの利用法など一部の設備についてわかりにくいと感じている方がいらっしゃいます。

今後は、誰が見てもわかりやすいマニュアルや動画案内ツールの導入など利用者のリテラシーに依存しない情報伝達手段についても検討してはいかがでしょうか。

IV. 当施設に対する総合的な満足度について

「(16) 総合的な満足度をお聞かせください n=210 (うち無回答 0)」

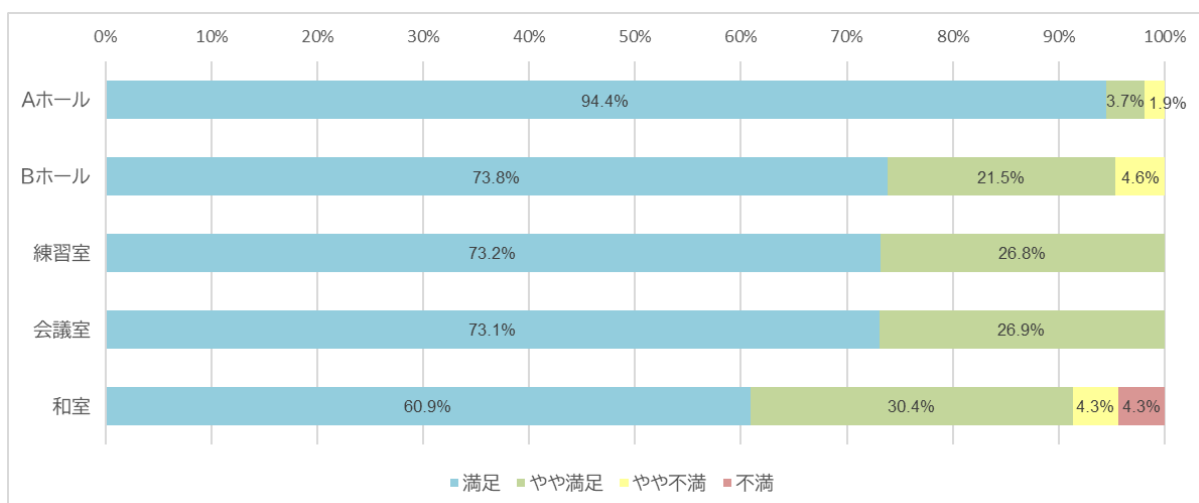


「貸館事業」における「総合的な満足度」をみると、「満足」81.9%、「やや満足」17.6%という結果でした。「無回答」を除くと、99.5%が満足（「満足」または「やや満足」）と答えています。「やや不満」0.5%が僅かに存在していますが、全体としては極めて高い顧客満足度を獲得しているといえます。職員のホスピタリティや清掃の行き届いた利用環境が、ハード面の制約（設備の老朽化や空調の個別調整の難しさなど）をカバーし、リピーターを中心とした利用者から厚い信頼を得ていると評価できます。

今後も定期的なアンケート調査によるニーズの把握と不満点（備品や予約システムなど）を一つひとつ改善していくことでこの高い総合満足度を維持していくことができるでしょう。

3. 深掘り分析（クロス分析※館長の視点）

■ 「5. 利用施設」 × 「13. 座席配置、椅子や施設備品に対する満足度」 n=209 ※無回答を除く



単位:人

利用施設×座席配置等	満足	やや満足	やや不満	不満	合計
Aホール	51	2	1	0	54
Bホール	48	14	3	0	65
練習室	30	11	0	0	41
会議室	19	7	0	0	26
和室	14	7	1	1	23
合計	162	41	5	1	209

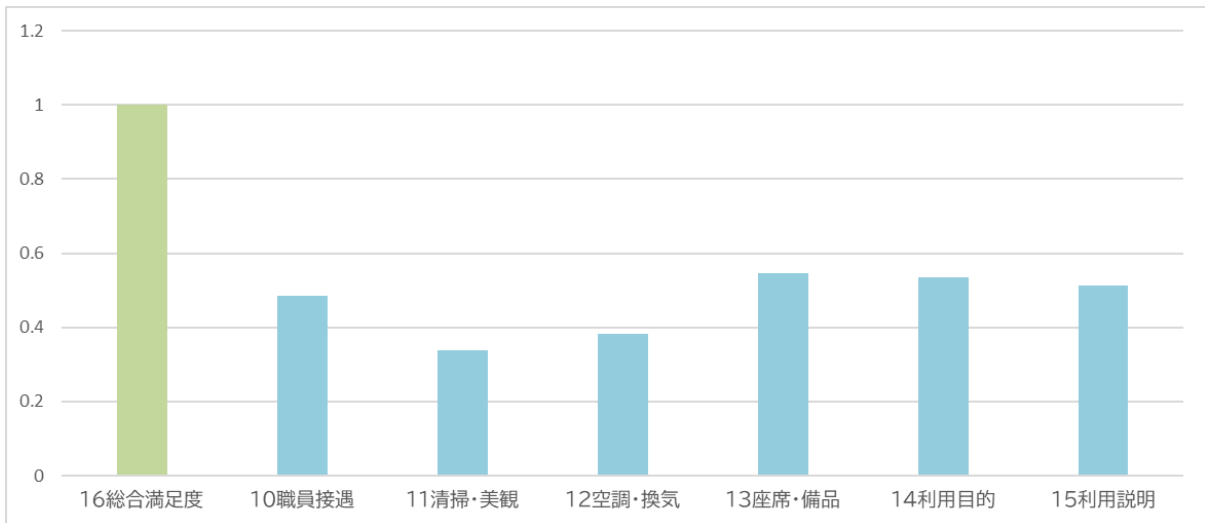
「利用施設」と「座席配置、椅子や施設備品に対する満足度」でクロス集計を行いました。この分析結果から、利用施設ごとに評価の差異があることがわかりました。

「Aホール」においては、「満足」が94.4%と突出して高く、設備環境が利用者の期待を大きく上回っていると判断できます。一方で、「和室」の満足度は60.9%にとどまっており、「やや不満」（4.3%）、「不満」（4.3%）が合わせて8.6%存在しています。自由記述にもある通り、和室への椅子の持ち込みや長時間の利用における座面の硬さなど、備品に対する使い勝手に課題があるものと推察されます。

「Bホール」「練習室」「会議室」は、いずれも満足度が73%台と高い水準にあります。強いて課題をあげるとすれば、約4分の1の利用者が「満足」ではなく「やや満足」を選択しているところです（「Bホール」には4.6%の「やや不満」も存在しています）。完全な「満足」には至っていない原因を探り、改善していくことで施設全体の満足度を底上げできるでしょう。

まずは不満が顕在化している和室の備品（高座椅子やクッションの導入など）から優先的に改善を図ってはいかがでしょうか。

■ 「16. 総合的な満足度」と各種満足度（10～15）の相関分析



	16総合満足度	10職員待遇	11清掃・美観	12空調・換気	13座席・備品	14利用目的	15利用説明
16総合満足度	1						
10職員待遇	0.484301296	1					
11清掃・美観	0.337415419	0.401077341	1				
12空調・換気	0.382039025	0.499067864	0.475182014	1			
13座席・備品	0.546876154	0.546192158	0.377808969	0.377808969	1		
14利用目的	0.534064306	0.404589106	0.394089342	0.506825498	0.654058343	1	
15利用説明	0.511963407	0.466107845	0.513464917	0.564830984	0.567067264	0.477035524	1

「総合的な満足度」と各種満足度との相関分析を行いました。この分析結果をみると、「総合的な満足度」と最も強い正の相関を示しているのは「13 座席・備品」（相関係数 0.546）であり、次いで「14 利用目的」（0.534）、「15 利用説明」（0.511）ということがわかります。

反対に、最も相関が弱いのは「11 清掃・美観」（0.337）という結果でした。これは、清掃が行き届いていることはすでに「当たり前の品質（必須要因）」として認識されており、「総合的な満足度」を劇的に押し上げる要因にはなっていないことを意味していると思われます。

「座席・備品」は、利用者の活動の質にもつながることから、「総合的な満足度」を牽引する「魅力品質」として機能することが示されたことから、戦略的かつ効率的な取組としては座席や備品類への積極的なアプローチが最も効果的であるといえます。限られた予算の中で優先的に不足している机の追加や老朽化した椅子の更新、利便性を高める備品の拡充を行うことが、「総合的な満足度」をさらなる高みへと引き上げるための最適解だといえそうです。

4. 自由記述

I 職員の接客接遇・対応について

■	いつも親切、丁寧に案内してくれるので感謝している。
■	いつも親切に対応してくれるので感謝している。
■	受付やステージの方も、丁寧に対応してくれた。
■	気持ちが良い。
■	声掛けが優しい。
■	事前の打ち合わせをした際に、昨年の状況をもとにスムーズに決めてもらった点良かった。
■	質問にすぐ対応してくれる。
■	終了時間の催促が厳しい。
■	とても丁寧に対応してくれるので感謝している。

II 施設環境や設備等について

■	Aホールに時計が欲しい。
■	Bホールで確実に利用できる机を増やしてほしい。
■	椅子に長時間座ると辛い。
■	椅子や机にキャスターが付いているので移動しやすくて良い。梅雨の頃、絨毯の匂いが気になる事がある。
■	いつも綺麗。
■	折り畳み椅子に傾いたものがあり疲れる。
■	館内全体に清掃が行き届いていて、とても綺麗だった。
■	空調の調整が各部屋で出来ない等の不便な点はあるが、施設自体が古いので仕方ないと思っている。
■	コピー機周辺に両替機を設置してほしい。
■	今後バリアフリー化が進むと有難い。
■	少しエアコンが強すぎる気がする。
■	たまにトイレが汚れている。
■	机の数が少ない。
■	机の数を増やしてほしい。講座を開催する際、もう少しあると良い。
■	トイレの階段を直してほしい。
■	トイレの洗面所に髪の毛が落ちていたり、ドアがいつも半開きになっている。
■	夏は暑い。
■	夏はエアコンが効きにくいので、扇風機は必須。
■	ピアノがあるホールがとても有難い。
■	必要に応じて空気清浄機が設置されているので、安心、快適に使用できる。
■	練習室にテーブルをもう一つ置いてほしい。
■	和室に運ぶため軽い椅子を利用しているが、2時間座っているのは辛い。

III その他、運営に対する満足度について

■	ここ数年、会議室や練習室が翌日に取れなくなった。過去の実績から優先的に予約が取れると有難い。
■	施設の利用方法について、分かりやすく説明してくれた。
■	説明資料も分かりやすかった。
■	マイクについてよく分からなかった。
■	予約がなかなか取れない。
■	国分寺市民ではないので一般での申し込みしか出来ない。広報掲示なども利用出来ると有難い。

IV 当施設に対する総合的な満足度について

■	12時～13時使用できないのが不便。
■	1時間単位で部屋を借りられたら有難い。
■	Web予約の期限を利用日の前日にしてほしい。支払いを利用日に出来るようにしてほしい。
■	いつも感謝している。
■	いつも気持ちよく利用させてもらっている。
■	いつも気持ちよく利用させてもらっているので感謝している。
■	いつも丁寧に親切な対応に感謝している。
■	エレクトーンについて、アップグレードをお願いしたい。
■	国分寺市民でなくても広報などの募集活動が出来るように窓口を作ってほしい。
■	自動ドアの設置が無いと、足の不自由な方たち（車椅子等）が入りづらい。
■	ステージイベントには最適な環境。車いす用多目的トイレに折り畳み台等があると、オムツ交換が出来て更に良い。
■	駐輪場が欲しい。 他1名
■	とても親切にしてもらい感謝している。
■	とても素晴らしい。
■	舞台袖、楽屋が狭い。（無い）
■	予約が重なり、利用したいときに利用出来ないことが多くなってきた。
■	予約が取りにくい。
■	予約が取りにくいことが増えてきた。
■	利用申し込みをもっと簡単にしてほしい。入力が面倒。
■	利用料がやや高い。
■	練習室でのスリッパへの履き替えが不便。

2025年度 国分寺市立いずみホール 利用者アンケート調査

利用者アンケート調査にご協力をお願い申し上げます。皆さまからいただいたご意見は、今後のサービスの向上に役立ててまいります。
なお、アンケートへの回答において個人が特定されることはありません。

指定管理者：株式会社ケイミックスパブリックビジネス

■お客さまについてお尋ねします

1 年 齢 （1つお選びください）

- ①20歳未満 ②20代 ③30代 ④40代 ⑤50代 ⑥60代 ⑦70歳以上

2 性 別 （1つお選びください）

- ①男 性 ②女 性 ③無回答

3 利用形態 （1つお選びください）

※「団体」とお答えになった方は詳細を下記ア～オから一つ選択してください。

①個 人

②団 体

ア. 民間事業者 イ. 団体・NPO ウ. 学校・行政 エ. 同好会・サークル オ. その他

4 お住まい （1つお選びください）

- ①国分寺市 ②国立市 ③立川市 ④小平市 ⑤小金井市 ⑥府中市
⑦東京都内その他（市区町村： ） ⑧その他（道府県： ）

5 利用施設 （主なもの1つお選びください）

- ①Aホール ②Bホール ③練習室 ④会議室 ⑤和室

6 利用目的 （主なもの1つお選びください）

- ①公演・発表会の開催 ②大会の開催 ③練習・リハーサル利用 ④会議・打ち合わせ
⑤教室・講座の開催 ⑥展示会の開催 ⑦その他（ ）

7 利用者数 （1つお選びください）

- ①20人未満 ②20～50人未満 ③50～100人未満 ④100～300人未満
⑤300～600人未満 ⑥600～1000人未満 ⑦1000人以上

8 来館頻度 （1つお選びください）

- ①初めて ②数年に1回 ③年1～2回 ④年3～5回 ⑤年6～12回 ⑥年13回以上

9 施設を知ったきっかけ （主なもの1つお選びください）

- ①新聞・雑誌 ②ポスター・チラシ ③ダイレクトメール
④ホームページ・インターネット ⑤友人・知人の紹介 ⑥市報
⑦その他（ ）

裏面に続きます

【貸館】

■ご意見とご感想をお聞かせください（該当する項目 1 つに○をつけてください）

I. 職員の接客接遇・対応について	満足	やや満足	やや不満	不満
10 職員の接遇や案内はご満足いただけるものでしたか	1	2	3	4
職員の対応について「良い点」「改善が必要な点」がございましたら具体的にお聞かせください				

II. 施設環境や備品等について	満足	やや満足	やや不満	不満
11 清掃状況や美観はご満足いただける状態でしたか	1	2	3	4
12 空調温度や換気などご利用環境は快適でしたか	1	2	3	4
13 座席の配置、椅子や施設備品は使いやすいものでしたか	1	2	3	4
施設環境や備品等について「良い点」「改善が必要な点」がございましたら具体的にお聞かせください				

III. その他、運営に対する満足度について	満足	やや満足	やや不満	不満
14 ご利用目的に沿った施設利用ができましたか	1	2	3	4
15 施設利用についての説明はご満足いただけるものでしたか	1	2	3	4
その他、運営について「良い点」「改善が必要な点」がございましたら具体的にお聞かせください				

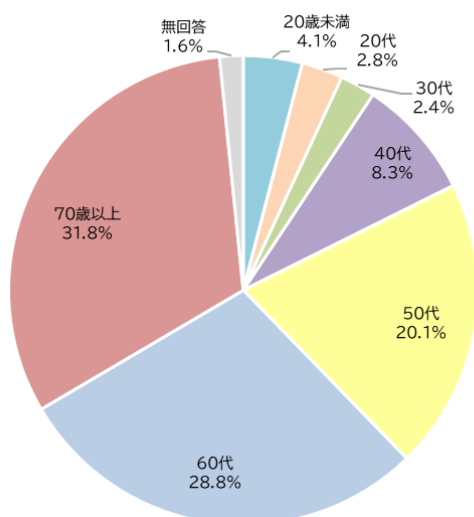
IV. 当施設に対する総合的な満足度について	満足	やや満足	やや不満	不満
16 総合的な満足度をお聞かせください	1	2	3	4
その他、ご意見やご感想等がございましたらお聞かせください				

ご協力いただきまして、ありがとうございました。

III 公演事業調査結果

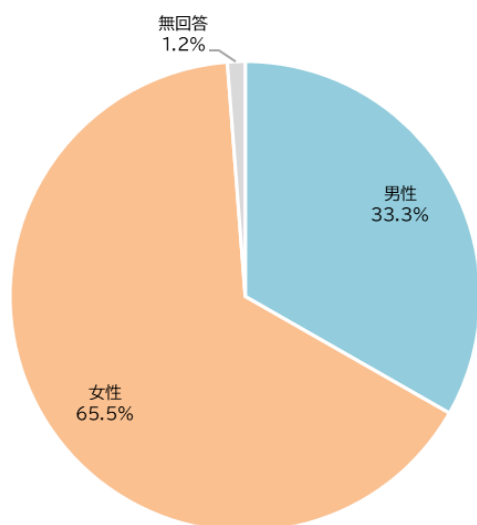
1. 顧客属性

(1) 年 齡 n=493



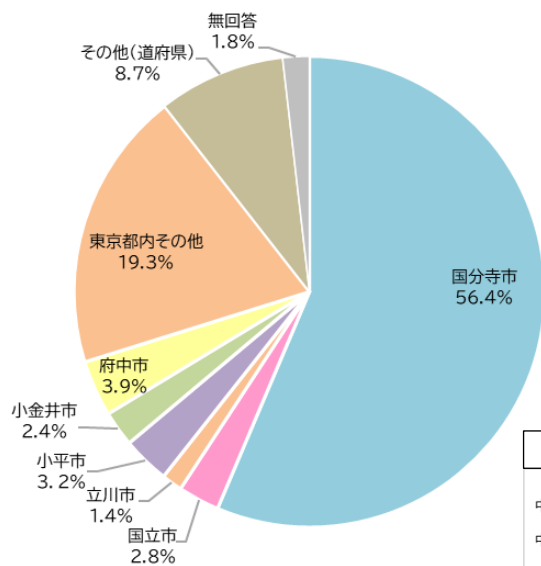
	人 数	構成比
20歳未満	20人	4.1%
20代	14人	2.8%
30代	12人	2.4%
40代	41人	8.3%
50代	99人	20.1%
60代	142人	28.8%
70歳以上	157人	31.8%
無回答	8人	1.6%

(2) 性 別 n=493



	人 数	構成比
男性	164人	33.3%
女性	323人	65.5%
無回答	6人	1.2%

(3) お住まい n=493



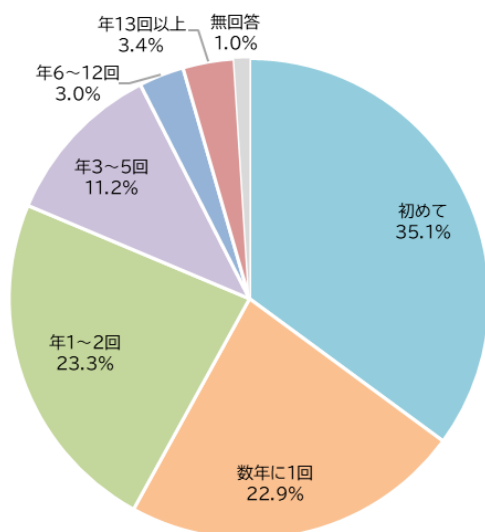
	人数	構成比
国分寺市	278人	56.4%
国立市	14人	2.8%
立川市	7人	1.4%
小平市	16人	3.2%
小金井市	12人	2.4%
府中市	19人	3.9%
東京都内その他	95人	19.3%
その他(道府県)	43人	8.7%
無回答	9人	1.8%

市外からのお客さまの経路	
中央線下り沿線	44人
中央線上り沿線	27人
武蔵野線	27人
南武線沿線	6人
西武国分寺線	6人
西武拝島線	1人
西武新宿線	5人
京王線	6人
その他	26人
無回答	0人

その他（東京都内）：日の出町13人、八王子市9人、世田谷区7人、東村山市6人、日野市5人、江東区・調布市・西東京市・練馬区・東大和市・武蔵野市各3人、昭島市・稲城市・青梅市・品川区・渋谷区・中野区・町田市・武蔵村山市各2人、江戸川区・大田区・杉並区・墨田区・西多摩郡・羽村市各1人ほか

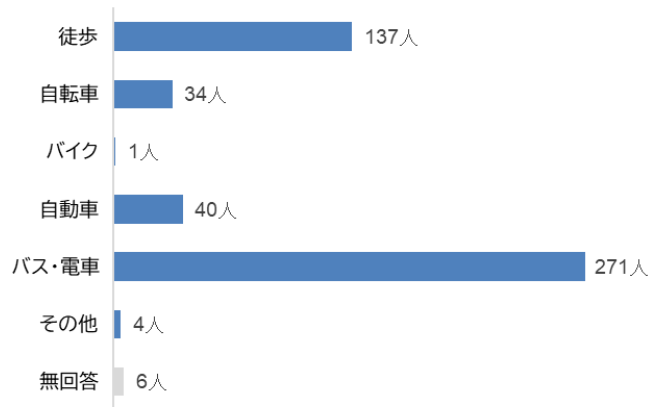
その他（東京都外）：埼玉県16人、神奈川県8人、千葉県・栃木県各3人、新潟県2人、秋田県・茨城県・京都府・奈良県・福岡県各1人ほか

(4) 利用頻度 n=493



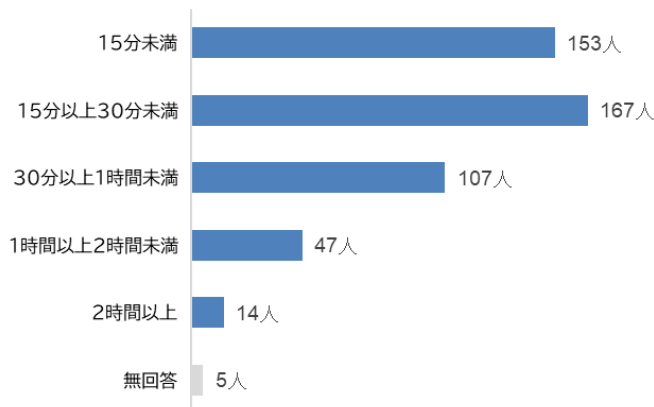
	人数	構成比
初めて	173人	35.1%
数年に1回	113人	22.9%
年1~2回	115人	23.3%
年3~5回	55人	11.2%
年6~12回	15人	3.0%
年13回以上	17人	3.4%
無回答	5人	1.0%

(5) 来館手段 n=493



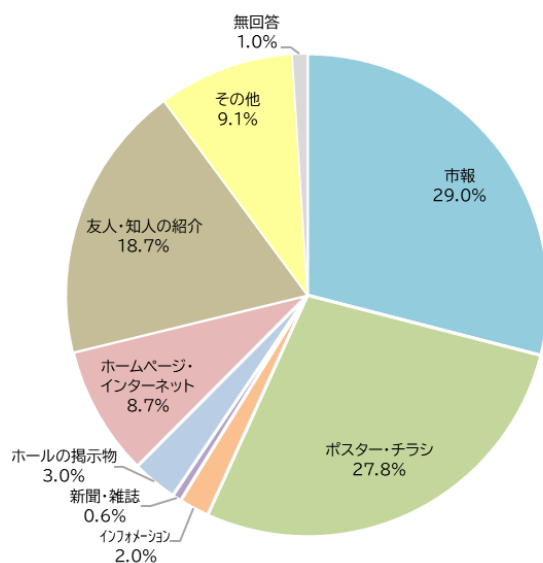
	人数	構成比
徒歩	137人	27.8%
自転車	34人	6.9%
バイク	1人	0.2%
自動車	40人	8.1%
バス・電車	271人	55.0%
その他	4人	0.8%
無回答	6人	1.2%

(6) 所要時間 n=493



	人数	構成比
15分未満	153人	31.0%
15分以上30分未満	167人	33.9%
30分以上1時間未満	107人	21.7%
1時間以上2時間未満	47人	9.5%
2時間以上	14人	2.8%
無回答	5人	1.0%

(7) 認知経路 n=493



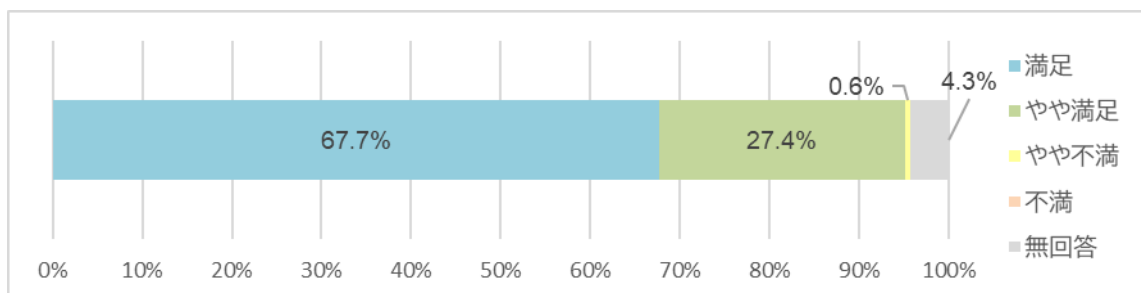
	人数	構成比
市報	143人	29.0%
ポスター・チラシ	137人	27.8%
インフォメーション (情報紙)	10人	2.0%
新聞・雑誌	3人	0.6%
ホールの掲示物	15人	3.0%
ホームページ・ インターネット	43人	8.7%
友人・知人の紹介	92人	18.7%
ダイレクトメール	0人	0.0%
その他	45人	9.1%
無回答	5人	1.0%

その他：生協のチラシ 11人、家族の紹介 9人、三多摩一つなり事業 4人、チケットぴあ・日の出町公報・ぶらあぼ各 2人、NHK ラジオ・イーナのインフォメーション・コンクール・出演者・新宿で・町の主催各 1人ほか

2. ご意見とご感想

I. 職員の接客接遇・対応について

(8) 職員の接遇や案内はご満足いただけるものでしたか n=493 (うち無回答 21)



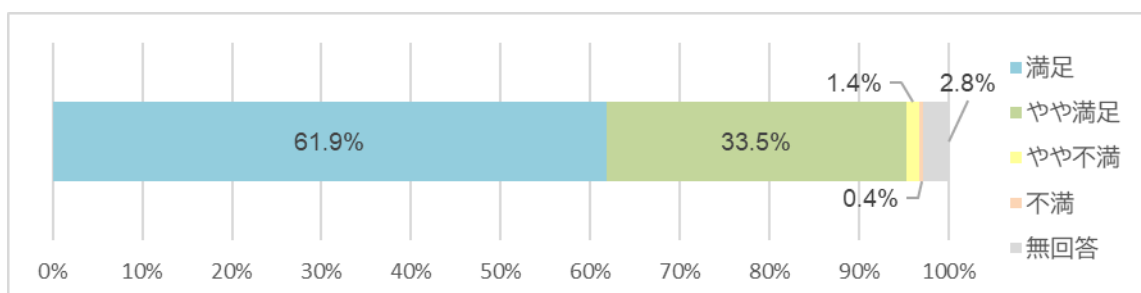
「公演事業」における「職員の接遇・案内」においては、満足と答えた方が95.1%（「満足」67.7%、「やや満足」27.4%）と極めて高い満足度が提供できています。「やや不満」は僅か0.6%という結果でした。貸館事業と比較すると「満足」の割合は低下しているようにみえますが、「無回答」を除くと99.4%が満足（「満足」または「やや満足」）と答えています。

「やや不満」が存在する理由は、一度に数百名規模の来場者が集中する公演特有の混雑が影響しているものと考えられます。短い時間で多数の観客を安全かつスムーズに誘導・案内しなければならない状況においても、不満の声をほぼ出さずに運営できている点は、職員のオペレーションスキルの高さを証明してとれます。

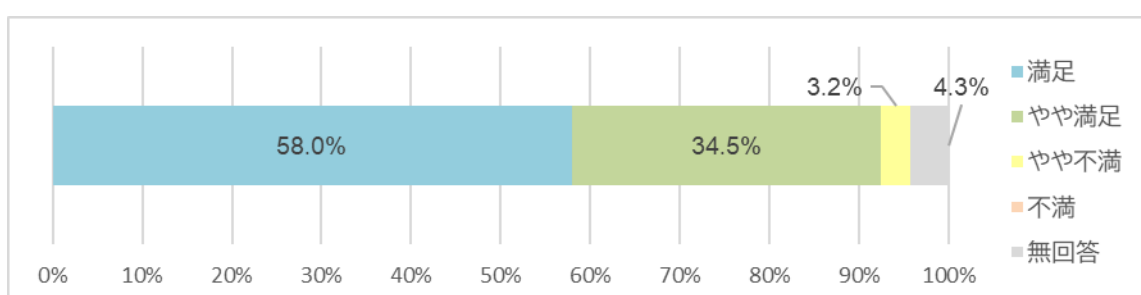
今後は動線の見直しや人員配置の最適化をさらに進めることで、ピーク時の混雑緩和とホスピタリティの向上を両立させることができるでしょう。

II. 施設の快適な環境について

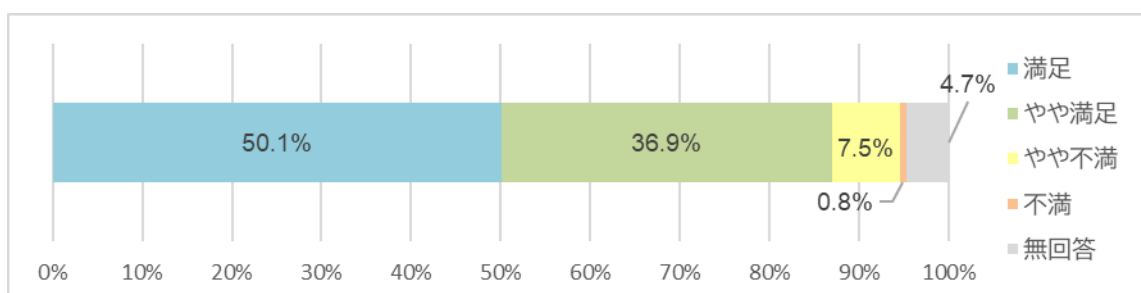
(9) 清掃状況や美観はご満足いただける水準でしたか n=493 (うち無回答 14)



(10) 空調温度や換気などご利用環境は快適でしたか n=493 (うち無回答 21)



(11) 座席配置、椅子や備品はご満足いただけるものでしたか n=493 (うち無回答 23)



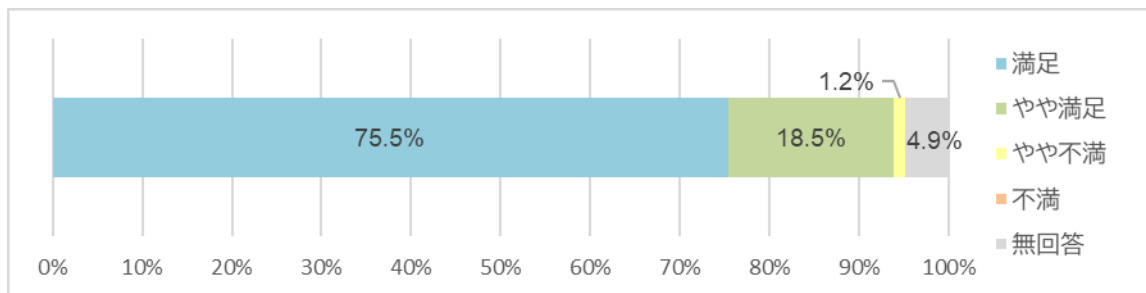
「清掃状況と美観」においては、「満足」61.9%、「やや満足」33.5%と高い満足度を獲得しています。僅かながら「やや不満」(1.4%)、「不満」(0.4%)が存在する結果となりました。自由記述から、開演前や休憩時間に多数の来場者がトイレ等の特定設備に一齐に殺到し、和式トイレの回避による行列や一時的な汚れが目につきやすくなることが主な原因と推測されます。公演時ならではの課題とはいえ、利用者の快適性を損なわないためには、休憩時間前後の巡回清掃強化や、利用が集中しやすい女性用トイレへの職員の重点配置など、柔軟で機動的な清掃オペレーションの導入が必要だといえます。

「空調温度や換気など利用環境」においては、「満足」58.0%、「やや満足」34.5%と高い満足度を獲得しています。「やや不満」は3.2%という結果でした。自由記述に「暑すぎる」「休憩中が寒い」といった両極端の意見がみられます。全ての観客の体感温度を満たすことは構造的に非常に困難だといえますが、高齢の来場者も多いため、健康配慮の面からも事前のウェブサイトやチケットで「体温調節しやすい服装」でのご来場を促すなどのアナウンスを強化してはいかがでしょうか。

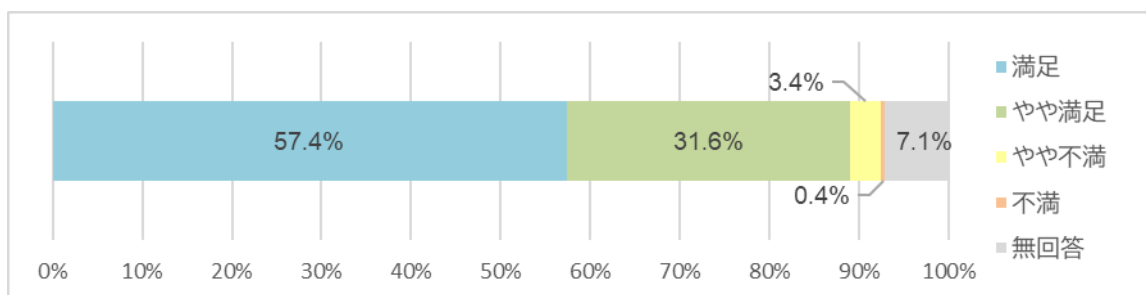
「座席配置、椅子や備品」においては、「満足」50.1%、「やや満足」36.9%と高い満足度を獲得しています。ただし、「やや不満」7.5%と「不満」0.8%の合計が8.3%とやや高い不満率が示されました。自由記述には、「前後左右が狭い」「座席が低い」「長時間の着席が辛い」といった声が多く寄せられています。座布団やクッションの無料貸出サービスの導入等を検討してはいかがでしょうか。

Ⅲ. 公演事業に対する満足度について

(12) 公演事業にご満足をいただきましたか n=493 (うち無回答 33)



(13) 告知方法および広報はわかりやすいものでしたか n=493 (うち無回答 35)

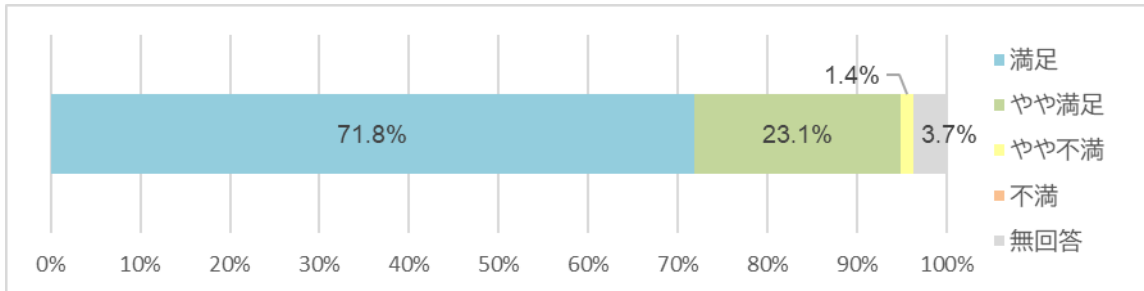


「公演事業」の内容そのものに対する評価は、「満足」75.5%と「やや満足」18.5%を合わせると94.0%（「無回答」を除くと、98.7%）に達しており極めて高い支持を獲得しているといえます。「やや不満」は1.2%あるものの「不満」はゼロでした。これは全国で多くの類似施設を管理運営する指定管理者のノウハウとネットワークにより、企画・誘致するアーティストの質やプログラムの内容が、ターゲットとなる顧客層のニーズを見事に捉え、期待以上の価値を提供できている証拠だといえます。今後も現在の高い企画力を維持しつつ、さらに若い世代に向けた新規企画もバランスよく組み込むことで、より幅広い層に対するアプローチと満足度の向上が期待できるでしょう。

「告知方法や広報」においては、「満足」57.4%、「やや満足」31.6%と全体の9割弱が満足と答える高い評価を得ています。「やや不満」（3.4%）、「不満」（0.4%）という結果でした。良質な公演を提供しているにもかかわらず、「終わってから知った」「情報が少ない」という声の一部にみられます。従来の市報やポスターを中心としたアナログな広報戦略はある程度機能していますが、新規層の獲得に向けては、既存の広報媒体の拡充に加え、SNS等での情報発信の強化や、ターゲットを絞ったデジタルマーケティングの導入など多角的な広報戦略を検討してはいかがでしょうか。

IV. 料金に対する満足度について

(14) 公演料金をご納得いただける価格水準でしたか n=493 (うち無回答 18)



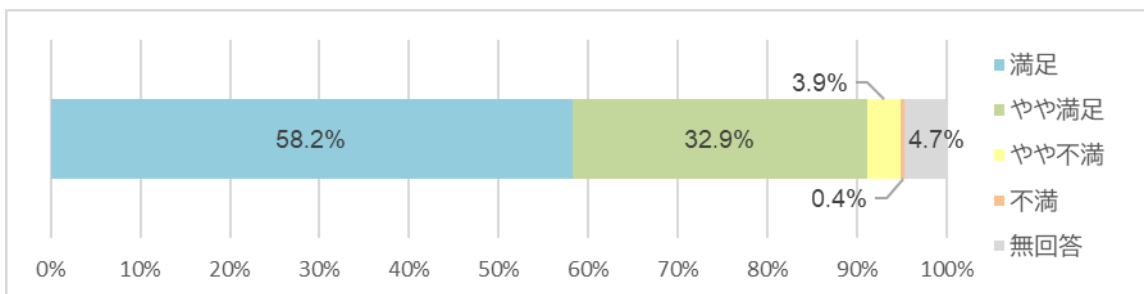
評価したイベント名	満足	やや満足	やや不満	不満
1213 Aコプリン	143	19	1	0
1212 マスタークラス	20	0	0	0
1207 林家たい平	160	87	6	0
1214 コンクール	31	8	0	0

「公演料金」に対する納得度は、「満足」71.8%、「やや満足」23.1%と、利用者の多数が価格設定に対して高い評価を示しています。自由記述でも「上質な公演を手頃な価格で聴ける」「都心ホールの半額」という意見が寄せられています。「高いコストパフォーマンス」は、当施設の公演事業における最大の競争優位性となっていることが示唆されています。指定管理者の努力による公の施設ならではの料金設定が地域住民から高く支持されていると判断できます。

低価格での提供は事業収支の観点からは課題を伴う可能性もありますが、集客の強力なエンジンとして機能していることは疑う余地がなく、現在の割安感のある価格戦略を可能な限り継続することで来館者の満足度は高い水準で維持できると思われます。

V. 当施設に対する総合的な満足度について

(15) 総合的な満足度をお聞かせください n=493 (うち無回答 23)

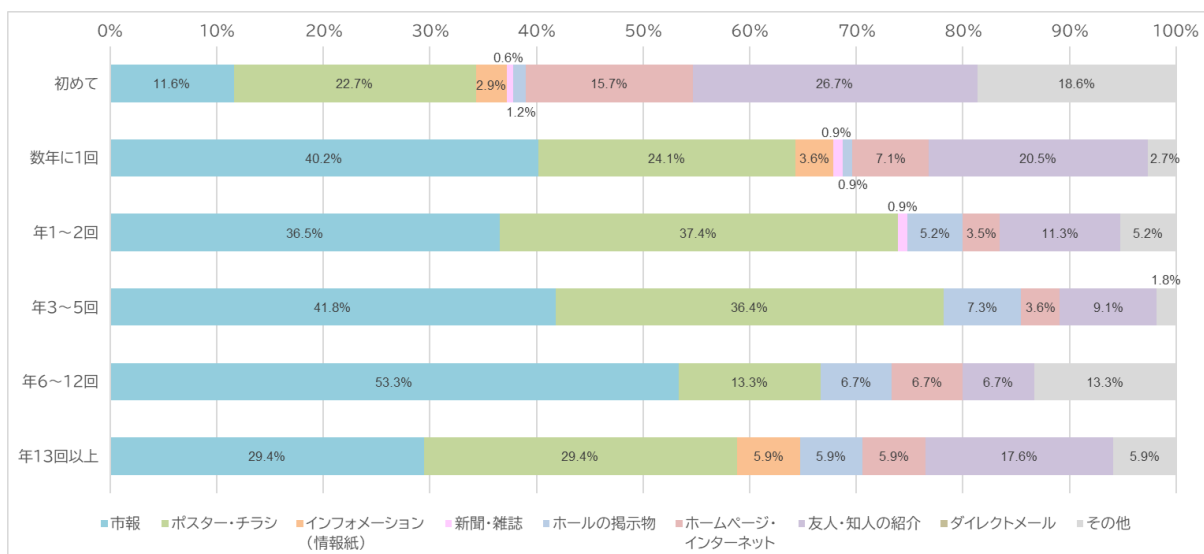


「公演事業」における「総合的な満足度」をみると、「満足」58.2%、「やや満足」32.9%という高い満足度が示されました。「無回答」を除くと、回答者の95%超が満足（「満足」または「やや満足」）と答えています。「やや不満」3.9%、「不満」0.4%が存在する理由は、公演内容や料金設定に対する評価が非常に高い一方、座席の狭さやトイレの古さ・混雑といったハード面のネガティブな要素が影響していると推察されます。

職員の接客対応、施設の清掃・美化、公演そのものに満足していても、身体的な疲労や不便さが最終的な印象を少し曇らせている可能性があります。

3. 深掘り分析（クロス分析※館長の視点）

■「4. 来館頻度」×「7. 公演等を知ったきっかけ（認知経路）」 n=486 ※無回答を除く



単位:人

来館頻度×認知経路	市報	ポスター・チラシ	インフォメーション(情報紙)	新聞・雑誌	ホールの掲示物	ホームページ・インターネット	友人・知人の紹介	ダイレクトメール	その他	合計
初めて	20	39	5	1	2	27	46	0	32	172
数年に1回	45	27	4	1	1	8	23	0	3	112
年1~2回	42	43	0	1	6	4	13	0	6	115
年3~5回	23	20	0	0	4	2	5	0	1	55
年6~12回	8	2	0	0	1	1	1	0	2	15
年13回以上	5	5	1	0	1	1	3	0	1	17
合計	143	136	10	3	15	43	91	0	45	486

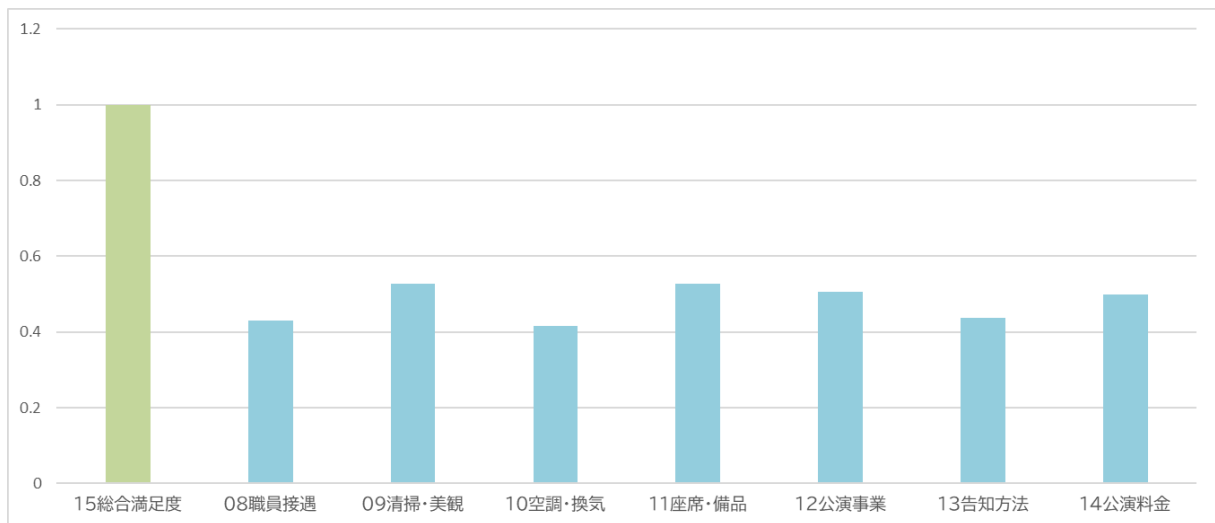
「来館頻度」と「認知経路」でのクロス集計を行いました。その分析結果から、顧客層による情報収集行動の明確な違いがあることがわかりました。

「初めて」と答えた方は、「友人・知人の紹介」26.7%や「ホームページ・インターネット」15.7%の割合が他の層に比べて高く、「市報」の割合は11.6%にとどまっています。新規顧客の獲得においては、口コミやWeb媒体が有効だといえます。

一方で、「数年に1回」以上のリピーターにおいては、「市報」が最大の情報源として機能しており、来館頻度が高い層ほどその依存度が高まる傾向にあります（年6~12回では53.3%）。

地域に根ざした施設として、アナログ媒体での着実な情報発信がリピーターの維持に寄与しているといえるでしょう。

■ 「15. 総合的な満足度」と各種満足度（8～14）の相関分析



	15総合満足度	08職員待遇	09清掃・美観	10空調・換気	11座席・備品	12公演事業	13告知方法	14公演料金
15総合満足度	1							
08職員待遇	0.429175113	1						
09清掃・美観	0.526852071	0.516849844	1					
10空調・換気	0.415121943	0.43236863	0.634908341	1				
11座席・備品	0.52654788	0.354975687	0.570367095	0.61054202	1			
12公演事業	0.506279756	0.481580922	0.481041244	0.388722378	0.325117961	1		
13告知方法	0.437582833	0.412558694	0.43123788	0.441850272	0.387872926	0.565374563	1	
14公演料金	0.497776998	0.417355786	0.392799561	0.41057281	0.348646876	0.53794261	0.453542769	1

「公演事業」における「総合的な満足度」と各種満足度（8～14）の相関分析を行いました。

この分析結果から、最も相関が強いのは「11 座席・備品」（相関係数 0.526）と「09 清掃・美観」（0.526）ということがわかりました。僅差ながら、これに「12 公演事業」（0.506）が続きます。興味深いのは、公演の内容そのものよりも、座席の快適性やトイレ等の清潔さ（同率首位の0.526）のほうが「総合的な満足感」を左右しているという事実です。どれだけ素晴らしい演奏や演目であっても、座席が狭くて疲れたり、トイレが汚れていて不快な思いをすれば、全体としての評価は引き下げられてしまうことをデータが示唆しています。今回の調査では、「08 職員待遇」（0.429）や「13 告知方法」（0.437）との相関は相対的に低い結果となりました。

以上のことから、「総合的な満足度」をさらに向上させるための施策として、良質な公演の誘致を続けることを大前提としたうえで、鑑賞環境の改善を図ることが求められます。和式トイレの洋式化などハード面の改修には時間が掛かるうえ、指定管理者が行うことは困難です。まずは、クッションの配布、混雑時の適切な人員誘導といったソフト面での「快適性向上策」を検討してはいかがでしょうか。

4. 自由記述

I 職員の接客接遇・対応について

■	「プログラム等の紙をめくる音に注意」というアナウンスが良かった。
■	遅れてくる友達のために配慮してくれて感謝している。
■	寒い時期、会場時刻より少し早めに入場できたので助かった。
■	チケット販売の際、元気がない。
■	チケットを忘れてしまったが再発行してもらえた。
■	電話でチケットを購入したが、受け取りが事務室という案内がほしかった。22時まで受付しているのは良い。
■	不満が無いところが良い点。
■	皆さん親切で有難い。

II 施設環境や設備等について

■	暑くて乾燥している。
■	暑すぎる。
■	椅子・座席が狭い。 他2名
■	椅子の列の間隔が狭すぎる。
■	遠方なので、電話予約で座席が選べると良い。
■	音響が良い。ピアノのソロに最適。
■	座席が低い
■	座席の間隔が狭い。 他1名
■	座席のくぼみにホコリが溜まっていたので綺麗にしてほしい。
■	座席の前後が狭い。
■	座席の前後左右が狭い。 他2名
■	幕が暗いので、絵があれば華やきそう。
■	座席の配置が交互だと見やすい。 他4名
■	座席を大きくしてほしい。
■	施設の階段とトイレが高齢者にはきつと感じた。
■	女子トイレの数が少ないうえに、和式が多いので利用しにくい。
■	女性トイレは混んでいて行列していた。原因は、誰も和式に入らず洋式に並んでいたから。全て洋式に変えてほしい。
■	女性用のトイレの数が少ないので、時間内ギリギリになる。地下のトイレは階段が急でこわい。
■	少し暑い。他2名
■	少し照明が暗い。
■	ステージ左右にある緑色の電気の明かりが気になって、音楽に集中できない。邪魔になっていると思う。
■	全体的に老朽化が目立つ。
■	洗面所で手を洗う際、持ち物を置く場所が無いので不便。
■	前列との座席の間が狭い。
■	男子トイレの個室、洋式が一カ所のみ。足が不自由な方や高齢の方も多いので、洋式を増やしてほしい。
■	暖房の温度が高いように感じた。

■	トイレが小規模すぎる。
■	トイレが狭い。
■	トイレの扉が良くない。
■	トイレをもう少し良くしてほしい。
■	特に休憩中のホール内が寒い。座席の背もたれが固い。
■	特に地下のトイレが汚い。
■	バリアフリー化してほしい。
■	ホール内は暑く、トイレが古い。
■	ホールの大きさが丁度良い。
■	満席のためか、暖かすぎると感じた。
■	洋室トイレを増やす必要がある。
■	若者は体格が良いので座席が狭く感じる。席をチドリに配置していないので、前方にいても見えにくい場所がある。
■	和式のトイレが多く、古くて狭い。

III 公演事業に対する満足度について

■	CDを購入したかった。 他1名
■	SNSで見つけたので、次回もSNSで発信してほしい。
■	SNS等の告知に力を入れてほしい。
■	足が不自由な方のためにスロープがあると良い。
■	安価でホールの響きが良い。
■	イベントは駅に目立つように、ポスターで宣伝してほしい。
■	色々な公演について、もっとSNS等で情報公開をしてほしい。 観たいものが公開されていても情報が無く、終わっていることが多い。
■	演者の素晴らしさについて、もう少し広報されても良いと思う。
■	公演スケジュールが分からなかったなので、事前に知らせてほしい。
■	公開クラス、毎年楽しみにしている。今年も聴きごたえがあり勉強になった。
■	コプリンさんレベルのアーティストを、もっと呼んでほしい。
■	今回はとても良い企画だったが、全体的にクラシックのコンサートが少ない。
■	コンビニでの発券がファミリーマートでしか出来なかったのが不便。
■	様々な公演に来館しているが、入場料が安いし、チケット購入が楽。
■	先日「スザンナの秘密」で来て、ポスターを見るまで知らなかった。
■	チケットの受け取りが分かりづらい。
■	平日ではあるけれど、もっと告知をしたら満席になったのでは？もったいないと思った。
■	本日のような質の高い演奏会を、もっとたくさん期待している。
■	みらいコンクールに関しては、審査員が少なすぎて正しい結果とは思えないことが多い。参加料を上げてでも複数人で審査してほしい。
■	若い世代のための様々なイベントが企画されていて素晴らしい。

IV 料金に対する満足度について

12/7 林家たい平	
■	足を運びやすい料金で嬉しい
■	この位の価格だったらまた来たい。
■	三千円位だと何回も来られる
■	障がい者割引は有難い。
■	丁度良い 他4名
■	直接窓口対応してほしい
■	満足 他2名
■	安い
12/12 マスタークラス	
■	500円で見られて感謝
■	とても安い
12/13Aコプリン	
■	演奏レベルが高いのに割安
■	今回のアーティストの公演が、この値段で聴けるのは素晴らしい。
■	上質な公演を手頃な価格で聴かせてくれて感謝している。
■	適正
■	手頃な価格。 他1名
■	都心ホールの半額で聴けて嬉しい。
■	もっと高くても良い
■	安めで嬉しい
■	良い内容でも、手の届く金額なので有難い。
■	良かった。
■	料金以上に価値のあるピアニストだった。
12/14 コンクール	
■	妥当
■	安すぎる

V 当施設に対する総合的な満足度について

■	QRコード等を利用して、スマホからアンケートが出来ると嬉しい。
■	アクセスも良くてよかった。
■	いつも楽しい企画に感謝している。
■	駅から近いという好条件を生かし、今後も良い企画に期待している。
■	駅から近く、ガラス張りで入りやすい造りなので親近感もてる。
■	駅から近くて迷うことが無いので良いが、荷物を入れられるロッカー等があると良い。
■	駅の目の前という立地が良い。
■	演奏中に音を立てる人がいて不快だった。
■	演奏は良かったが、ロシアの演奏家なのでロシアの作曲家の楽曲を聴きたかった。
■	推しのピアニストにも来てほしい。(ヒビキ piano)
■	音が美しかった。
■	面白かった。
■	開始のブザーが早い。トイレの数が少なく、もう少し綺麗にしてほしい。
■	かなり古くなっているので、ホールやトイレ等をバリアフリーにしてほしい。食事やお茶する所があれば、もっと来たい。
■	クラシック公演を増やしてほしい。
■	広報にもっと力を入れてほしい。
■	広報にもっと力を入れてほしい。
■	今回のようなアーティストを呼んでくれて感謝している。とても堪能でき大変満足。子どもにも良い経験になった。
■	座席数が少ない。高校や大学の合唱団の演奏も見たい。
■	座席の間隔が狭い。
■	座席の問題。
■	質の良い演奏家を、また低価格で呼んでほしい。
■	女子トイレが少ない。
■	女子トイレに和式が多いのは問題。様式にするべき。
■	素晴らしい企画が多いと聞いたので、今以上にっと広報に力を入れてほしい。
■	素晴らしいマスタークラスだった。特にバッハはとても参考になった。
■	素晴らしかった。
■	席が狭い。トイレに行くときの階段が、年配の人にはきつい。
■	是非また、たい平さんの公演をお願いします。
■	先生の質問に受講生が答える際、マイクが無くて何を問いただしているかが聞こえず残念だった。公開レッスンなのに歯がゆかった。
■	全体的に雰囲気暗いので、気持ちが明るくなる工夫があったら良いと思う。
■	たい平さん最高です。
■	たい平さんは素晴らしかった。一之輔も是非また招いてほしい。
■	大変素晴らしい公開マスタークラスだった。
■	段差が多くあるので、バリアフリー化を進めてほしい。
■	地域に根付いたコンクールがあることは、とても良い。今後も楽しみにしている。
■	電話でも空席を選べるようにしてほしい。また、荷物の預かりが分かりにくかったため、全て座席に持っていくことになった。それでも総合的には満足している。

■	トイレと洗面のリニューアルを希望。
■	トイレに段差がある。
■	トイレの数が少ない。綺麗にしてほしい。
■	トイレは和式より洋式の方が良い。
■	トイレを利用する際に段差がある。
■	当日チケットを購入する際、わざわざ一度ホールを出るのが面倒。受付で購入できるようにしてほしい。
■	とても面白かった。
■	とても楽しかった。また来たい。
■	とても良かった。
■	バリアフリーの対応がいまいち。
■	パンフレットが貰えなかった。
■	ピアノの音が良くないのでは？
■	舞台の装飾が古いように思う。少し手を入れてはどうか。
■	古い！舞台のカーテンがひどい。
■	ホームページを見ているので、もっと詳しく書いてほしい。
■	ホールがだいぶ古くなってきた。オーケストラが上げられる位の規模があると良い。
■	ホールは素晴らしいが、トイレが古い。階段が急なので年配者には不安がある。
■	毎回満席で需要が多いと思うので、各種公演を増やしてほしい。
■	また聴きに来たい。
■	またこのレベルのクラシックコンサートをお願いします。
■	またたい平さんと呼んでほしい。
■	短い階段が多い。
■	もっと色々な音楽公演を増やしてほしい。
■	もっとクラシックの公演を増やしてほしい。 他1名
■	もっとメジャーなイベントを増やしてほしい。
■	良い企画だった。これからも期待している。
■	寄席の公演を、年に数回実施してほしい。
■	来年も、笑点メンバーの独演会をお願いします。
■	レッスンの曲が事前に分かっていると、楽譜持参で聴きにいられて良い。
■	腕章を持ってきてくれて助かった。感謝している。

2025年度 国分寺市立いずみホール 利用者アンケート調査

利用者アンケート調査にご協力をお願い申し上げます。皆さまからいただいたご意見は、今後のサービスの向上に役立ててまいります。
なお、アンケートへの回答において個人が特定されることはありません。

指定管理者：株式会社ケイミックスパブリックビジネス

■お客さまについてお尋ねします

1 年 齢 （1つお選びください）

- ①20歳未満 ②20代 ③30代 ④40代 ⑤50代 ⑥60代 ⑦70歳以上

2 性 別 （1つお選びください）

- ①男 性 ②女 性 ③無回答

3 お住まい （1つお選びください）

- ①国分寺市 ②国立市 ③立川市 ④小平市 ⑤小金井市 ⑥府中市
⑦東京都その他（市区町村 ） ⑧その他（道府県 ）
【市外からお越しのお客様】

- ①中央線下り沿線（国立・立川方面） ②中央線上り沿線（三鷹・中野方面）
③武蔵野線（新秋津・東所沢方面） ④南武線沿線 ⑤西武国分寺線 ⑥西武拝島線
⑦西武新宿線 ⑧京王線 ⑨その他（ ）

4 来館頻度 （1つお選びください）

- ①初めて ②数年に1回 ③年1～2回 ④年3～5回 ⑤年6～12回 ⑥年13回以上

5 来館手段 （1つお選びください）

- ①徒歩 ②自転車 ③バイク ④自動車 ⑤バス・電車 ⑥その他

6 所要時間 （1つお選びください）

- ①15分未満 ②15分以上30分未満 ③30分以上1時間未満 ④1時間以上2時間未満
⑤2時間以上

7 公演等を知ったきっかけ （主なもの1つお選びください）

- ①市報 ②ポスター・チラシ ③インフォメーション（情報紙） ④新聞・雑誌
⑤ホールの掲示物 ⑥ホームページ・インターネット ⑦友人・知人の紹介
⑧ダイレクトメール ⑨その他（ ）

裏面に続きます

【公演】

■ご意見とご感想をお聞かせください（該当する項目 1 つに○をつけてください）

I. 職員の接客接遇・対応について	満足	やや満足	やや不満	不満
8 職員の接遇や案内はご満足のいただけるものでしたか	1	2	3	4
職員の対応等について「良い点」「改善が必要な点」がございましたら具体的にお聞かせください				
II. 施設の快適な環境について	満足	やや満足	やや不満	不満
9 清掃状況や美観はご満足のいただける水準でしたか	1	2	3	4
10 空調温度や換気などご利用環境は快適でしたか	1	2	3	4
11 座席配置、椅子や備品はご満足のいただけるものでしたか	1	2	3	4
施設的环境や備品等について「良い点」「改善が必要な点」がありましたら具体的にお聞かせください				
III. 公演事業に対する満足度について	満足	やや満足	やや不満	不満
12 公演事業にご満足をいただきましたか	1	2	3	4
13 告知方法および広報はわかりやすいものでしたか	1	2	3	4
当施設の公演事業について「良い点」「改善が必要な点」がありましたら具体的にお聞かせください				
IV. 料金に対する満足度について	満足	やや満足	やや不満	不満
14 公演料金にご納得いただける価格水準でしたか	1	2	3	4
上記をご判断いただいた公演名等をお聞かせください（ ） 公演等の料金について、ご意見をお聞かせください（ ）				
V. 当施設に対する総合的な満足度について	満足	やや満足	やや不満	不満
15 総合的な満足度をお聞かせください	1	2	3	4
その他、ご意見やご感想等がございましたらお聞かせください				

ご協力いただきまして、ありがとうございました。